

MAB felmérés 2012: intézményakkreditáció**LB tagok válaszai**

Válaszadásra felkért LB tagok száma: 24

Válaszolók száma: 23

Válaszarány: **96%****MAB - LB - TITKÁRSÁG****1. Mennyire volt elégedett az intézményi értékelés során az alábbiakkal?**

	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Értékelés átlag	Válaszok száma
1. A tájékoztatással az értékelés céljáról	91.3% (21)	8.7% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	1.09	23
2. A tájékoztatással az értékelés menetrendjéről	91.3% (21)	8.7% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	1.09	23
3. Az értékelési szempontrendszerrel	34.8% (8)	52.2% (12)	8.7% (2)	4.3% (1)	1.83	23
4. A MAB Titkárság és az LB közötti kommunikációval	95.7% (22)	0.0% (0)	4.3% (1)	0.0% (0)	1.09	23
5. A szakmai látogatás előkészítésével	95.7% (22)	4.3% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	1.04	23
6. A szakmai látogatás lebonyolításával	91.3% (21)	8.7% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	1.09	23
7. Az LB tagok közötti együttműködéssel	60.9% (14)	39.1% (9)	0.0% (0)	0.0% (0)	1.39	23

REFERENSI MUNKA**2. Kérjük, értékelje a MAB Titkárság szakreferensének munkáját.****Mennyire volt elégedett a szakreferens ...**

	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Értékelés átlag	Válaszok száma
1. segítőkészségével	100.0% (23)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	1.00	23
2. szervezési munkájával	95.7% (22)	4.3% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	1.04	23
3. szakmai (akkreditációs) felkészültségével	87.0% (20)	13.0% (3)	0.0% (0)	0.0% (0)	1.13	23

ÖNÉRTÉKELÉS**3. Kérjük, értékelje az Önértékelési jelentést. Mennyire volt elégedett ...**

	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Értékelés átlag	Válaszok száma
1. az önértékelés terjedelmével	47.8% (11)	43.5% (10)	8.7% (2)	0.0% (0)	1.61	23
2. az önértékelés módszerével	30.4% (7)	47.8% (11)	21.7% (5)	0.0% (0)	1.91	23
3. az LB által feldolgozandó adatok mennyiségével	17.4% (4)	69.6% (16)	13.0% (3)	0.0% (0)	1.96	23
4. az adatok értelmezhetőségével	17.4% (4)	69.6% (16)	13.0% (3)	0.0% (0)	1.96	23
5. a kért adatokkal (Mennyire segítik elő a valós megítélést?)	26.1% (6)	65.2% (15)	8.7% (2)	0.0% (0)	1.83	23

INTÉZMÉNY MUNKÁJA**4. Kérjük, értékelje az alábbi táblázat kitöltésével az intézmény munkáját. Mennyire volt elégedett az intézmény (kar)...**

	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Értékelés átlag	Válaszok száma
1. felkészültségével az önértékelési dokumentum ismerete tekintetében	47.8% (11)	52.2% (12)	0.0% (0)	0.0% (0)	1.52	23
2. felkészültségével az intézményre (karra) vonatkozó adatok, információk tekintetében	43.5% (10)	52.2% (12)	4.3% (1)	0.0% (0)	1.61	23

AKKREDITÁCIÓS ELJÁRÁS ÉRTÉKELÉSE**5/1. Mik voltak az intézményakkreditációs útmutató és mellékleteinek Ön által érzékelt erősségei?**

- komplexitás, realitás, jövőkép
- sokoldalúság, célra orientáltság
- az oktatási és kutatási tevékenység ráfordításainak számszerűsíthető mutatói
- teljességre törekvés
- az akkreditációs útmutató legkonkrétabb része a 2.2. fejezet, amely akkreditációs feltételek teljesítésének értékelését tárgyalja. Hasonlóan egyértelmű fejezet a 2.3. pont is, mert a Látogató Bizottság konkrét adatok alapján fejtheti ki véleményét.
- többnyire megfelelő eligazítást adott
- Az útmutató egészében jól segítette az akkreditációs munkát.
- rövid, transzparens és egyértelmű értékelési szempontok
- átgondoltságának és adaptivitásának harmóniája
- kapcsolat az ENQA ESG-vel (struktúra)
- konkrét adatok szolgáltatása
- Volt benne néhány releváns értékelési szempont.
- Majdnem mindenre kiterjedt.
- Pontosság
- komplexitás, realitás, jövőkép

5/2. Mik voltak az intézményakkreditációs útmutató és mellékleteinek Ön által érzékelt kevésbé kidolgozott pontjai?

- intézményi és vállalati kapcsolatok, szellemi értékek
- ismételt rákérdezés, létszámadat bizonytalanságok
- az oktatási és kutatási teljesítmények kutatási területhez illesztett megfogalmazású mutatói
- a szempontrendszer formalizmusa
- A minőségbiztosítással foglalkozó problémakör nagyon szétfolyó, a segédlet több pontja is érinti a minőségbiztosítást (1., 2.1., 3. fejezet több alpontja). Nehéz rövidnek lenni "Az alapidokumentumok szerepének, érvényesülésének és teljesülésének rövid értékelése" című fejezetrész megválaszolásakor, hiszen az útmutató 9 alapidokumentumot sorol fel.
- Nem volt olyan pont, amit kevés kidolgozottnak véltem.
- az önértékelési adatok egységes kiértékelése
- Nem emlékszem ilyenre
- mutatószámok, azaz számszerű követelmények szerepe az értékelésben tisztázatlan
- további adatkérés esetén már könnyű kikerülni a kérdéseket
- Az akkreditáció szempontrendszere nem alkalmas egy kutatóegyetem minőségének jellemzésére. Sok a formális, semmitmondó kérdés, amelyekre a LB tagok kényszeredetten válaszolnak. Ugyanakkor kevés lehetőség van a tudományos és oktatási minőség valódi értékeinek és hiányosságainak bemutatására.
- Bürokratikuság
- Bonyolultság

5/3. Javaslatok az intézményakkreditációs útmutató és mellékleteinek fejlesztésére vonatkozóan:

- pontos ráutalás a létszámokra, fokozatokra
- a nem kategorizálható, "természetes" szakmai vélemény előtérbe állítása
- Fontos feladat lenne az útmutató - főleg az LB vizsgálati űrlap - átdolgozása, átfedéseinek, ismétléseinek megszüntetése. Célszerű lenne a társadalomtudományok esetében módszert kialakítani a publikációs tevékenység minőségének megítélésére. Az élettudományok esetében ez a kumulált impakt faktorról és a citációk számának nyilvántartásával megoldott.
- egységesebb és logikusabb szerkezetű legyen
- Nincs lényeges változtatási javaslatom.
- az önértékelési adatok prioritási listájának összeállítása
- FIR, VIR, AVIR alkalmazásával az adminisztratív munka csökkenthető, helyette az értékelés alaposabb lehet (megfelelő módszertani támogatással, pl. FMD modell)
- lehetőség szükség esetén további érdemi kérdésekre
- Meg kellene szabadulni az egész minőségbiztosítási blablától, és az akadémiai szférától idegen terminológiától, és ki kellene dolgozni egy eredeti, a felsőoktatásra alkalmazható kritériumrendszert.
- Esetleg áttekinthetőbbé lehetne tenni

5/4. Kérjük, sorolja fel az intézményakkreditációs eljárás Ön által érzékelt erősségeit.

- szervezethez, felkészültség, realitás
- az önértékelés alapján pontos kép, annak célratoró ellenőrizhetősége
- Közvetlen eszmecsere a különböző szintű hallgatói csoportokkal, nyílt eszmecsere a vezető oktatókkal és kutatókkal életet ad a gyakran a lényegét elfedő számszerű mutatóknak
- jó szervezethez, segítőkészség
- A Látogató Bizottság jó munkája esetén megfelelően árnyalt kép alakulhat ki a vizsgált egyetem oktatóinak, kutatóinak szakmai képzettségéről, az oktató munka minőségéről, a kutatómunka eredményességéről.
- az LB tagok a látogatások során célszerűen meg tudják osztani a feladatokat
- Jól szervezett, precíz referenci munkák; széles látókörű tagok
- Erőssége az eljárásnak a MAB által delegált kolléga, aki minden problémás kérdésben segítséget tudott adni. További erősség, hogy elegendő idő és dokumentáció állt rendelkezésre.
- infrastruktúra és nemzetközi kapcsolatok önértékelése
- Jól megválasztott bizottság - segítőkész szakreferens - együttműködő látogatók
- alapos előkészítethez
- szervezethez, határidők betartása
- Jól szervezett, jól időzített lépésekből épül fel, fontos eleme a minősítendő intézmény vezetőivel, oktatóival, hallgatóival való személyes találkozás és az infrastruktúra megtekintése.
- Személyes jelenlét, találkozás a hallgatókkal

5/5. Kérjük, sorolja fel az intézményakkreditációs eljárás Ön által érzékelt gyenge pontjait.

- nem voltak gyenge pontok
- a létszám adatok és minőségi mutatók rákérdezési anomáliákból eredő bizonytalanságok
- az LB tagjainak kompetenciabeli korlátai mellett a jelenlegi látogató bizottság létszámának a duplájára lenne szükség egy sokkarú egyetemen. A rövid látogatásból túl sokat vesz el a minőségbiztosítás formális dokumentumai meglétének ellenőrzése és kevés idő marad a minőségi oktatás és kutatás tartalmi jegyeinek megbeszélésére
- rengeteg szempont között nem jelenik meg eléggé erősen az igazi minőség
- Jó lenne, ha a felsőoktatási politika alakításában az irányító állami szervek jobban igényelnék a MAB véleményét és ezzel mód nyílna az akkreditációs munka során szerzett tapasztalatok hasznosítására.
- a látogatáskor az alapos munkához több időre lenne szükség
- Tapasztalatlan, ennek ellenére a saját elképzeléseihez mereven ragaszkodó elnök; túl nagy létszám
- Az intézményi látogatás alatt nem jutott mindenre kellő idő. Az önértékelések nem minden esetben adtak pontos tájékoztatást.
- a változó jogszabályi környezet kétségessé teszi egy ilyen eljárás értelmét
- adatok megbízhatatlansága, elsősorban az oktatói létszámok, besorolások és publikációk tekintetében
- a felsőoktatás tervezett hirtelen átalakítása alapértékeket is megkérdőjelezett, mihez képest folyják az értékelés
- szerepzavar ... néha anekdotikus beszélgetések, hasznosabb lenne a látogatások audit jellegét erősíteni, azaz audit bizonyítékokra fókuszálást javaslom a látogatások alkalmával
- formális elemek túlsúlya - pld hallgatói találkozások formalitása és erőltetése
- Felesleges, néha komikus ennek az egész kiüresedett minőség-blablának az erőltetése. Például egy féloldali szövegben találtam a következő kifejezéseket: minőségbiztosítás, minőségpolitikai stratégia, minőségfejlesztési rendszer, minőségfejlesztési projekt, minőségügyi feljegyzés, minőségbiztosítási kézikönyv, minőségbiztosítási igazgatóság, stratégiai céltérkép, minőségügyi biztos, minőségbiztosítás rendszerének fejlesztési terve, minőségbiztosítási rektori biztos, minőségügyi vezetők, minőségügyi bizottságok, minőségmenedzsment modell. Aki ezt komolyan gondolja, kérdezzen meg egy kutatót, oktatót, mitől jó a Harvard, Stanford, Oxford, Cambridge, és figyelje meg, előfordul-e a válaszban az előző felsorolásban szereplő kifejezések bármelyike.
- Egy egységre túl rövid idő jut.

5/6. Kérjük, néhány mondatban fogalmazza meg javaslatait az intézményakkreditációs eljárás szervezésének és egyéb szakmai vonatkozásainak fejlesztésével kapcsolatban.

- Magas tudással rendelkező LB összeállítása, ipari szakemberek bevonása
- Az értékelés a kar specialitásait kiemelten vegye figyelembe (elméleti képzés, vagy gyakorlatorientált oktatás). Ennek személyi háttérigényének differenciált megítélése. Célra orientált infrastruktúra értékelés és fejlesztési lehetőségek figyelembevétele.
- Az LB tagok kiválasztásában túlzott az elnök szerepe. Jobb, ha a MAB javasol területi szakértőket, akiket az elnök esetleg megvétőzhat. Így elkerülhető lenne a kiváló oktató/kutató, de az akkreditáció jelentőségét nem elfogadó kollégák formális részvétele. Jobb lenne az LB jelentését közvetlenül megvitatni az érintettekkel, mintsem az ad hoc bizottság erősen formális hozzáállású néhány mondatos összefoglalásával zárni a munkát.
- Nem tartom jónak a túlzottan kategóriákban való véleményalkotást. A lényeg vesz el ezek között, a természetes szakmai ítélet. A kategóriák nagyon kis mértékben képesek tükrözni az élet (tudományos, oktatói tevékenység) gazdagságát. A bíráló véleményét írja meg, ne előzőleg és általános érvényűnek gondolt sémák kérdéseire válaszoljon. Ezek nemigen nem igen segítik, véleményem szerint inkább nehezítik a hiteles kép megfogalmazását. Ráadásul tele vannak ismétlődésekkel.
- Az akkreditációs eljárás előkészítése tekintetében a MAB munkatársai sokéves gyakorlattal rendelkeznek, az esetlegesen előforduló hiányosságokért legtöbbször nem az előkészítés okolható, hanem inkább az egyetemek, illetve a karok által készített beszámolók pontatlanságai, kifogásolható minősége. Az egyetemi anyagok minőségén sokat javíthat az akkreditációs útmutató pontosítása, átfedéseinek megszüntetése. Fontos a munka minősége szempontjából a LB személyi összetételének kialakítása. Olyan eset lehetőleg ne forduljon elő, hogy a LB-nak ne legyen a vizsgált egyetem valamely karának munkáját ismerő, azt értékelni tudó tagja. Ez annak ellenére is fontos, hogy a MAB anyagi okokból szűkíteni kényszerült a LB-tagjainak létszámát. Lehetőleg ne forduljon elő, hogy a MAB szakmai apparátusa változásokat eszközöljön a Látogató Bizottság jelentésében. Amennyiben arra szükség van, az a LB bevonásával történjen.

- A részletes szakmai értékelés kimarad a szövegből és helyét többnyire steril, sok általánosságot tartalmazó "minőségügyi" szöveg veszi át.
- Az önértékeléshez még konkrétabb és még precízebb adatszolgáltatást kellene kérni. Ne lehessen kitérő válaszokat adni.
- Nem biztos, hogy szerencsés a minőségbiztosítás és a tartalmi vizsgálat elválasztása
- önértékelés adatainak egységesítése az összehasonlíthatóság érdekében
- Többkarú intézmény (Egyetem) értékelésénél az egyes karokkal szembeni fenntartások és az egész értékelésének viszonyát érdemes lenne modellálni határozottabban
- látogató bizottsági tagok oktatása, auditor képzés, élesen elválasztani: mennyiségi követelmények meglétének alapos ellenőrzése, előírt, kritikus folyamatok meglétére utaló dokumentumok (audit bizonyítékok ellenőrzése), és a minőségfejlesztési javaslatok
- alapvetően ez rendben van, de koncepcionális problémák esetén kevésbé van bevett eljárás
- Az értékelési szempontrendszer kialakítását bízzák a felsőoktatást ismerő, annak minőségét létrehozó kutatókra, oktatókra. Készüljön a felsőoktatásra alkalmazható olyan értékelési rendszer, amely nem az intézmény úgynevezett „minőségbiztosítását” vizsgálja, hanem az ott folyó kutatás és oktatómunka színvonalát.
- A felsőoktatás rendkívül nehéz és egyre romló helyzetben van. Ezért a felsőoktatási intézmények elsősorban általános, országos gondokkal küzdenek, és a túlélésükért harcolnak. Nagyon nehéz ilyen körülmények között a specifikus problémákra összpontosítani. Lehetővé kellene tenni, hogy a felsőoktatási jelenlegi rendszerével kapcsolatos problémák is tételesen megjelenjenek, még akkor is, ha ez túlmutat az adott intézmény sajátos problémáin. Az így összegyűjtött gondok listája segíthetné a kormányzatot a felsőoktatási politika korrigálásában.