

MAB felmérés:
pedagógusképzési terület szakjainak párhuzamos akkreditációja - 2012
Látogató bizottsági tagok válaszai

LB tagok száma: 22
Válaszolók száma: 20 (befejezte 16)
Válaszarány: **91%** (73%)

MAB - LB - TITKÁRSÁG

Mennyire volt elégedett az értékelés során az alábbiakkal?					
	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Válaszok száma
1. A tájékoztatással az értékelés céljáról	70.0% (14)	30.0% (6)	0.0% (0)	0.0% (0)	20
2. A tájékoztatással az értékelés menetrendjéről	65.0% (13)	35.0% (7)	0.0% (0)	0.0% (0)	20
3. Az értékelési szempontrendszerrel	35.0% (7)	60.0% (12)	5.0% (1)	0.0% (0)	20
4. A MAB Titkárság és az LB közötti kommunikációval	90.0% (18)	10.0% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	20
5. A szakmai látogatás előkészítésével	65.0% (13)	30.0% (6)	5.0% (1)	0.0% (0)	20
6. A szakmai látogatás lebonyolításával	60.0% (12)	35.0% (7)	5.0% (1)	0.0% (0)	20
7. Az LB tagok közötti együttműködéssel	90.0% (18)	10.0% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	20

REFERENSI MUNKA

Kérjük, értékelje a MAB Titkárság szakreferensének munkáját. Mennyire volt elégedett a szakreferens ...					
	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Válaszok száma
1. segítőkészségével	90.0% (18)	10.0% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	20
2. szervezési munkájával	80.0% (16)	20.0% (4)	0.0% (0)	0.0% (0)	20
3. szakmai (akkreditációs) felkészültségével	85.0% (17)	15.0% (3)	0.0% (0)	0.0% (0)	20

ÖNÉRTÉKELÉS

Mennyire volt elégedett ...					
	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Válaszok száma
1. az önértékelések terjedelmével	40.0% (8)	60.0% (12)	0.0% (0)	0.0% (0)	20
2. az önértékelés módszerével	35.0% (7)	50.0% (10)	15.0% (3)	0.0% (0)	20
3. az LB által feldolgozandó adatok mennyiségével	50.0% (10)	50.0% (10)	0.0% (0)	0.0% (0)	20
4. az adatok értelmezhetőségével	15.0% (3)	80.0% (16)	5.0% (1)	0.0% (0)	20
5. a kért adatokkal (Mennyire segítették elő a valós megítélést?)	20.0% (4)	70.0% (14)	10.0% (2)	0.0% (0)	20

A SZAKOK FELKÉSZÜLTSEGE

MENNYIRE VOLT ELÉGEDETT AZ ÉRINTETT SZAKOK...					
	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Válaszok száma
1. felkészültségével konkrétan az önértékelési dokumentum ismerete tekintetében	35.0% (7)	60.0% (12)	5.0% (1)	0.0% (0)	20
2. felkészültségével általában az adott szakra vonatkozó adatok, információk tekintetében	45.0% (9)	55.0% (11)	0.0% (0)	0.0% (0)	20

AKKREDITÁCIÓS ELJÁRÁS ÉRTÉKELÉSE

1. Mik voltak a párhuzamos szakakkreditációs <u>útmutató</u> Ön által érzékelt erősségei?
<ol style="list-style-type: none"> 1. megfelelő rálátás 2. jól strukturált volt 3. lefedettség 4. Olyan elemzési szempontot adott, melyből létre lehetett hozni egy adatbankot. Ez alapján összegyűjthető volt a kar értékeléséhez szükséges legfontosabb jellemzők. 5. Sokoldalúságra törekvés, alaposág, szakmai szempontok erőteljes érvényesítése. 6. Átláthatóság, lényeges elemek kiemelése 7. részletezettsége; törekvés a szakokkal kapcsolatos konkretizálásra 8. az összevethető adatokat tartalmazó táblázatok 9. A képzési folyamat eredményeinek elemzése, értékelése 10. részletesség 11. minőségbiztosítás szempontjai 12. az összehasonlíthatóság, a sztenderdek, protokollok megítélhetősége 13. követhető és világos felépítés 14. logikus, részletes, megfelelő hosszúságú 15. Az értékelés általános szempontjai
2. Mik voltak a párhuzamos szakakkreditációs <u>útmutató</u> Ön által érzékelt kevésbé kidolgozott pontjai?
<ol style="list-style-type: none"> 1. időbeosztás 2. a tantervi megoldások megvalósulásának mélysége és finomságai 3. Kidolgozatlanok, félreérthetők és általánosak voltak a minőségbiztosítással kapcsolatos önértékelési igények 4. Az intézményi önértékelés szempontjainak határozottabb irányítása, akár táblázatos forma kialakításában. 5. Intézményi belső kommunikációs rendszer működése. 6. a tartalom minősítésére szolgáló pontok; túlzottan korlátozó jellegű 7. C-SWOT analízis (az elvárt formátum egyértelmű pontosítása) 8. minőségbiztosítás; Felhasználói szempontok, kapcsolati formák 9. értékelés hatásai 10. tanterv egyöntetű bemutatása 11. tartalmi kérdések 12. nem jellemző ilyen 13. rendben volt minden 14. Az egyes szakok specialitásainak szempontjai
3. Javaslati a párhuzamos szakakkreditációs <u>útmutató</u> fejlesztésére vonatkozóan:
<ol style="list-style-type: none"> 1. több rendelkezésre álló idő 2. Mindenképpen érdemes lenne átvizsgálni a beadott akkreditációhoz készült önértékeléseket, hogy az elemzési szempontokat ki, hogyan értelmezte, illetve milyen adatokkal támasztotta alá a szöveges elemzéseit. Ezekből kiderülhet, melyek a nehezen értelmezhető és megválaszolható kérdések. 3. Módszertani fejlesztés, az összemérhetőség objektivitása érdekében. 4. Célzott kérdés a kapcsolattartás és információáramlás formáinak rendszerére az intézményben. 5. A szakakkreditációs útmutató nagyon követi a szakindítási útmutatót, ettől talán kicsit el lehetne térni 6. egyszerűsítés 7. egy-egy intézményre több idő lenne szükséges 8. tanterv értékelési szempontok egységessé tétele 9. a valóságos működés jobb megismerésére egy folyamatosan működő minőségbiztosítási rendszer kidolgozása 10. A jelentés formájának előzetes rögzítése 11. A speciális szempontok kidolgozása a szakterület ismeretében
4. Kérjük, sorolja fel a párhuzamos szakakkreditációs <u>eljárás</u> Ön által érzékelt erősségeit.
<ol style="list-style-type: none"> 1. szakemberek 2. az intézményi dokumentáció előkészítése 3. egybe látni az ország ugyanazon diplomát nyújtó szakjait 4. A karok által összeállított önértékelés alapján jól fel lehetett készülni a helyszíni látogatásra. Az önértékelés egy rendszer

<p>szerint felépített elemzési szempontot adott, mely szinte teljes mértékben értelmezhető volt a Karokra. A szempontokból létre lehetett hozni egy adatbankot, ami a Kar értékeléséhez szükséges legfontosabb jellemzőit tartalmazta.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Az intézmények felkészültségének ösztönzése, a tapasztalatcser lehetőség. 6. Belső önvizsgálat és rendszerszemléletű működés és eredményértékelés átgondolására ösztönöz. Segít a képzés és feltételek, struktúra összehangolásának átgondolására. 7. szándéka szerint alapos 8. országos helyzetkép kialakíthatósága a szakon folyó munkáról; törekvés a "minőségi" kritériumok további differenciálására és konkretizálására 9. az intézményi látogatások 10. a bizottsági tagok szakmai kompetenciája 11. a látogatások szervezettsége 12. szervezés, szakok bemutatása 13. intézményi minőségek összehasonlíthatósága, a különböző gyakorlatok, rendszerek átvitelének lehetősége (jó gyakorlatok) 14. a látogatások személyes tapasztalatai 15. a szakok kritikusan áttekintették saját tevékenységüket; dokumentációt rendezték az intézmények; swot-analízis gondolkodásra készíti az intézményeket; az intézmények közösségét építi; szakfelelősök felelősségét növeli; dékánok felelősségét növeli; LB tag számára nagyon nagy szakmai tapasztalat; a szakok vezető oktatóit országos szinten egységes gondolkodásra készíti, javítja a kollegiális kapcsolatokat; az intézményi fejlesztések nyilvánosságot kaptak 16. A folyamat sorrendje
<p>5. Kérjük, sorolja fel a párhuzamos szakakkreditációs <u>eljárás</u> Ön által érzékelt gyenge pontjait.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. időbeosztás 2. jobb lenne, ha csak egyetlen bizottság látogatna, még ha tovább is tart 3. Kevés idő állt rendelkezésre a helyszíni látogatáskor, ez nem tette lehetővé az önértékelésben leírtak átfogó ellenőrzését. 4. Időhiány, egyes intézmények esetében az idővel való nem megfelelő gazdálkodás/ terjedős időpazarló bemutatás/ 5. A látogatási idő rövidege és a gyors tempó. 6. egymást akkreditálják az intézmények képviselői, ez ronthatja az objektivitást 7. rugalmatlanság; túlságosan rövid helyszíni tájékozódás; a képzőhelyek számossága miatt több(sok) albizottság működtetése, emiatt a mércék óhatatlan relativizálódása 8. rövid időt lehet tölteni egy-egy intézményben 9. végső értékelésre a hallgatói képviselet nem kapott meghívást 10. a bemutatás nem ugyanazon területeket emelte ki 11. az önértékelés bizonyos pontjai nehezen ellenőrizhetők 12. a pedagógusképzés komplex jellegéből fakadó átfedések az erőforrás gazdálkodásban, elsősorban humán oldalon 13. a rendelkezésre álló idő a látogatásra nem volt elegendő; Nagyon méltatlan, hogy a LB tagok tiszteletdíja nem került kifizetésre; Sajnálatos, hogy az önértékelésben feltüntetett oktatói kar alkalmazására nincs garancia, így az öt évre szóló akkreditáció elveszti értelmét. 14. Kevés idő állt rendelkezésre
<p>6. Kérjük, néhány mondatban fogalmazza meg javaslatait a párhuzamos szakakkreditációs eljárás szervezésének és egyéb szakmai vonatkozásainak fejlesztésével kapcsolatban.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A jövőben a több előkészítő munka és a lassabb tempó segítené a munkát. 2. kevés az egy nap, régebben három volt 3. A szervezés jó volt, a MAB részéről kijelölt referens nagyszerűen irányította a folyamatokat. A látogató bizottságok számára jó lenne egy egységes megfigyelési szempontsort kialakítani, ami lehetővé tehetné a korrekt összehasonlítást. 4. Az intézmények adminisztrációs terheinek csökkentésére kellene törekedni, kevesebb, de jobban szerkesztett anyagot bekérni, az LB-k közötti munkakapcsolatot "menetközben" is tartani. 5. A szervezés és a rendszer nagyon profi, a látogatási idő véleményem szerint egy kicsit kevés, bár lehet, hogy az intézmény számára a gyors lebonyolítás kedvező. 6. A szervezéssel kapcsolatban érdemes lehet a jövőben pontosabban előkészíteni az egyes látogatásokat, a látogatás menetrendjét pontosabban egyeztetni. Fontos lenne, hogy a rész LB-k minden érintett tagja jelen legyen minden intézményben. Érdemes lenne valamilyen módon független szakértőket is bevonni az értékelésbe. 7. mindenképpen egy, szakmailag erős bizottság végezze az akkreditálást; az időpont megválasztásában nagyobb gondossággal kell eljárni: az intézményi akkreditációval való összezés pl. nem szerencsés tudomásul kell venni, hogy csak akkor van értelme a párhuzamos akkreditálásnak, ha konkrét következményei vannak a szakok minőségi munkájára nézve. Ez pedig szükségképpen összefügg olyan, a szűken vett tartalmi munkán kívüli tényezőkkel, amelyek módosítására javaslatot tenni a bizottságnak nincs érdemi jogköre (pl. gazdasági ügyek, oktatáspolitikai kérdések, létszámok, társadalmi jelentőség stb.). 8. A szakakkreditációs eljárás során egy kicsit több időt lenne célszerű eltölteni az adott intézményekben 9. a látogató bizottság véleményének nagyobb súlya kellene hogy legyen 10. érdemes lenne a látogatóbizottsági tapasztalatok részletesebb megosztására 11. Minden intézmény esetében fontos a specifikumok bemutatása, de a feltétlenül bemutatandó területeket meg kellene határozni párhuzamos akkr. esetén. 12. Több időt javaslok biztosítani a látogatásokra. 13. Akkor legyen akkreditáció, ha a szükséges anyagi forrás rendelkezésre áll; a LB kapja meg másolatban az intézményeknek kiküldött jelentést, amennyiben a leadott jelentésen változtatás történt; 14. Az alaposabb betekintéshez több idő szükséges a helyszínen.