

**MAB felmérés: 2012 intézményakkreditáció****Intézmények válaszai**

Válaszadásra felkért karok + kar nélküli intézmények száma: 42

Válaszolók száma: 24 (befejezte: 20)

Válaszarány: **57% (48%)**

**MAB - LB - TITKÁRSÁG****1. Mennyire voltak elégedettek az intézményi értékelés során az alábbiakkal?**

	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Válaszok száma
1. A tájékoztatással az értékelés céljáról	81.0% (17)	19.0% (4)	0.0% (0)	0.0% (0)	21
2. A tájékoztatással az értékelés menetrendjéről	76.2% (16)	23.8% (5)	0.0% (0)	0.0% (0)	21
3. A Látogató Bizottság(LB)és az intézmény közötti kommunikációval	81.0% (17)	19.0% (4)	0.0% (0)	0.0% (0)	21
4. A Titkárság és az intézmény közötti kommunikációval	85.0% (17)	10.0% (2)	5.0% (1)	0.0% (0)	20
5. A szakmai látogatás előkészítésével	80.0% (16)	15.0% (3)	5.0% (1)	0.0% (0)	20
6. A szakmai látogatás lebonyolításával	81.0% (17)	19.0% (4)	0.0% (0)	0.0% (0)	21

**ÖNÉRTÉKELÉS****2. Kb. hány személy vett részt összesen az önértékelés folyamatában (megbeszélések, értekezletek, adatszolgáltatás, stb.) és hány munkaórát töltöttek összesen az önértékelés elvégzésére?**

Összes személy száma a karon (ha nincs kar, az intézményben)				
	1-10	11-50	50 fölött	Válaszok száma
Vezetők	55.6% (10)	38.9% (7)	5.6% (1)	18
Oktatók	11.1% (2)	11.1% (2)	77.8% (14)	18
Adminisztratív és egyéb segédszemélyzet	27.8% (5)	27.8% (5)	44.4% (8)	18
Hallgatók	11.8% (2)	11.8% (2)	76.5% (13)	17
<b>ÖSSZESEN</b>	0.0% (0)	11.8% (2)	88.2% (15)	17
Ebből az önértékelésben résztvevő személyek száma				
	1-10	11-50	50 fölött	Válaszok száma
Vezetők	61.1% (11)	33.3% (6)	5.6% (1)	18
Oktatók	22.2% (4)	50.0% (9)	27.8% (5)	18
Adminisztratív és egyéb segédszemélyzet	38.9% (7)	50.0% (9)	11.1% (2)	18
Hallgatók	52.9% (9)	23.5% (4)	23.5% (4)	17
<b>ÖSSZESEN</b>	0.0% (0)	29.4% (5)	70.6% (12)	17

**Az önértékelési folyamat hány munkaórát vett igénybe?**

	1-20	20-50	50-70	70-100	100 fölött	Válaszok száma
<b>Vezetők</b>	11.1% (2)	11.1% (2)	27.8% (5)	11.1% (2)	<b>38.9% (7)</b>	18
<b>Oktatók</b>	27.8% (5)	22.2% (4)	16.7% (3)	0.0% (0)	<b>33.3% (6)</b>	18
<b>Adminisztratív és egyéb segédszemélyzet</b>	16.7% (3)	27.8% (5)	16.7% (3)	5.6% (1)	<b>33.3% (6)</b>	18
<b>Hallgatók</b>	<b>76.5% (13)</b>	17.6% (3)	5.9% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	17
<b>ÖSSZESEN</b>	0.0% (0)	5.9% (1)	5.9% (1)	11.8% (2)	<b>76.5% (13)</b>	17

2 szöveges bejegyzés:

1. A partnerintézmények, gyakorlati oktatási helyek stb, 30 fővel, kb 60 munkaórát használtak fel.
2. A 16 fő vezetőből 15 fő egyben oktató is. Az Nftv külön kategóriába sorolja a kutatókat, így azok nem szerepelnek az oktatók között, de oktatási tevékenységet folytatnak. Az idevonatkozó kormányhatározat "tanárok" kategóriát is tartalmaz, ezért a teljes óraterheléssel dolgozó mestertanárok nem szerepelnek az oktatók létszámában. Az említett kormányrendelet a tanszéki mérnököket a segédszemélyzet kategóriába sorolja, így - bár nagyrészüket oktat is - a segélyszemélyzetbe lettek beszámítva.

2

**3. Mennyire voltak elégedettek az intézményi értékelés során az alábbiakkal?**

	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Válaszok száma
<b>1. Az önértékeléshez kapott útmutatóval</b>	<b>50.0% (9)</b>	<b>50.0% (9)</b>	0.0% (0)	0.0% (0)	18
<b>2. Az önértékelés javasolt módszerével</b>	38.9% (7)	<b>50.0% (9)</b>	11.1% (2)	0.0% (0)	18
<b>3. A kért adatok mennyiségével</b>	11.1% (2)	<b>61.1% (11)</b>	27.8% (5)	0.0% (0)	18
<b>4. A kért adatok minőségügyi relevanciájával</b>	22.2% (4)	<b>61.1% (11)</b>	11.1% (2)	5.6% (1)	18
Amennyiben a 3.3 vagy 3.4 kérdésnél "teljesen elégedetlen" a válasza, kérjük indokolja:					0

**4. Mik voltak az önértékelési útmutató és mellékleteinek Önök által érzékelt ...**

	válasz %	válaszok száma
<b>Erősségei?</b>	<b>100.0%</b>	<b>13</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. részletes leírás</li> <li>2. logikus felépítés, egyértelmű iránymutatások</li> <li>3. C-SWOT elemzés, az oktatók hallgatói véleményezése</li> <li>4. átfogó képre törekedett</li> <li>5. egyértelmű kérdések oktatásra, kutatásra vonatkozóan</li> <li>6. tények és adatok gyűjtésének, felhasználásának és mindezek bemutatásának igénye</li> <li>7. részletes, alapos kidolgozottság</li> <li>8. viszonylag rövid</li> <li>9. többnyire egyértelmű volt</li> <li>10. érthető és követhető, logikus</li> <li>11. felhívta a figyelmet azokra a területekre, melyeken érdemes változtatni, lehetőséget nyújtott rendszerezésre, a fejlesztések átgondolására</li> <li>12. rendszerezettsége</li> <li>13. SWOT analízis, adatok</li> </ol>		

<b>Kevésbé kidolgozott pontjai?</b>	92.3%	12
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. táblázati elvárások</li> <li>2. az egyes adatok nem egy időintervallumra vonatkoztak</li> <li>3. a képzési programok létesítésével és indításával kapcsolatos technikák jellemzői</li> <li>4. rettenetesen sok apró adatot kért a melléklet</li> <li>5. a publikációk nem egyértelmű (tagolt, az MTMT-nek megfelelő) bekérése</li> <li>6. a gyakorlatorientált képzésre hangsúlyt helyező, BSc képzést folytató karok sajátosságainak figyelembevétele hiányzik</li> <li>7. nem találtunk kifogásolható részt</li> <li>8. élettől elrugaszkodott, nem egyértelmű</li> <li>9. nem volt</li> <li>10. minőségbiztosítás rendszerének bemutatása.</li> <li>11. hallgatókra vonatkozó adatok</li> <li>12. jövőbeni tervek</li> </ol>		
<b>Mik a javaslataik az önértékelési útmutató és mellékleteinek fejlesztésére vonatkozóan?</b>	61.5%	8
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. megadott szempontrendszerű táblázatok</li> <li>2. mintatáblázatok beépítése, template készítése</li> <li>3. a szöveges értékelés és a táblázatok jobb összhangjának megteremtése</li> <li>4. az útmutatóban több helyen megfogalmazott és felsorolt számok, és arányok semmit sem jellemeznek, semmiről nem adnak értékelhető bizonyítékot. Pl:3.2. pont 4. lábjegyzet, 3.4. pont 8. lábjegyzet,3.6.pont. 14. lábjegyzet. Valamint 3.1.pont. 2. lábjegyzet: ...minőséggel kapcsolatos események száma, a minőségileg szabályozott működési területek aránya. Értelmetlen és értelmezhetetlen. 3.2.pont. 5. lábjegyzet: Tananyagok aktualizálásának, a kötelező és ajánlott szakirodalmak korszerűségének, naprakészségének biztosítása hiányzik!</li> <li>5. így megfelelő</li> <li>6. magyarul írják és ne külföldi fordításokat</li> <li>7. egyszerűbb megfogalmazás az akkreditációs dokumentumba. Pontos templatok egyszerűbbé és könnyebben összehasonlíthatóvá tennék a feladat elvégzését.</li> <li>8. a valós felsőoktatási élethez való közelítés</li> </ol>		

**5. Az intézményi önértékelés során összegyűjtött adatokat, megállapításokat, eredményeket tudják-e hasznosítani további munkájukban?**

	válasz %	válaszok száma
<b>1. Igen, szinte teljes mértékben</b>	47.1%	8
<b>2. Igen, jelentős mértékben</b>	41.2%	7
<b>3. Igen, de korlátozott mértékben</b>	11.8%	2
<b>4. Egyáltalán nem</b>	0.0%	0

**6. Az önértékelés mely megállapításait, mely adatokat, eredményeit tudják hasznosítani?**

	válasz %	válaszok száma
<b>1. operatív, rövid távon:</b>	100.0%	12
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. oktatás tárgyi feltételeinek javítása</li> <li>2. nemzetközi együttműködésre vonatkozó adatok</li> <li>3. szinte mindent</li> <li>4. mindet</li> <li>5. az idegen nyelvű képzés feltételeinek teljesebb megteremtése</li> <li>6. minden adatot átvizsgálás és aktualizálás után</li> </ol>		

<ul style="list-style-type: none"> <li>7. nagyon hasznos volt a teljes anyag, különösen a statisztikák</li> <li>8. emberi erőforrás arányok változtatása</li> <li>9. oktatási és tudományos tevékenységgel kapcsolatos adatok</li> <li>10. oktatásfejlesztés, kutatási eredmények, intézményfejlesztés</li> <li>11. doktori dolgozatok eredményeinek jobb kimutatása</li> <li>12. összegyűjtött adatokat</li> </ul>		
<b>2. stratégiai szempontból:</b>	<b>100.0%</b>	<b>12</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>1. gyakorlati képzés fejlesztése</li> <li>2. kutatási terület fejlesztése</li> <li>3. szinte mindent</li> <li>4. mindet</li> <li>5. DE-GVK-KTK közötti együttműködés elmélyítése</li> <li>6. az oktatói minőség biztosításának, és a hallgatók sikerességének, előmenetelének adatait</li> <li>7. vezetői összefoglaló, minőségbiztosítással kapcsolatos fejezetek</li> <li>8. strukturális átalakítás</li> <li>9. minőségbiztosítással kapcsolatos információk</li> <li>10. a TELJES DOKUMENTUMOT</li> <li>11. publikálás nemzetközileg elismert tudományos folyóiratokba</li> <li>12. erősségek, gyengeségek</li> </ul>		

### LÁTOGATÁS

**7. Kérjük, értékeljék az alábbi táblázat kitöltésével a Látogató Bizottság (LB) munkáját a karon. Mennyire voltak elégedettek az LB ...**

	teljesen elégedett	inkább elégedett	inkább elégedetlen	teljesen elégedetlen	válaszok száma
<b>1. összetételével</b>	<b>70.6% (12)</b>	29.4% (5)	0.0% (0)	0.0% (0)	17
<b>2. felkészültségével a kari önértékelési dokumentum ismerete tekintetében</b>	<b>76.5% (13)</b>	23.5% (4)	0.0% (0)	0.0% (0)	17
<b>3. szakmai felkészültségével az intézmény új típusú képzésekre való átállásának felmérésében</b>	<b>64.7% (11)</b>	35.3% (6)	0.0% (0)	0.0% (0)	17
<b>4. szakmai felkészültségével az intézményi minőségbiztosítás felmérésének tekintetében</b>	<b>76.5% (13)</b>	23.5% (4)	0.0% (0)	0.0% (0)	17

**8. Mik voltak az intézményi látogatás Önök által érzékelt ...**

	válasz %	válaszok száma
<b>1. Erősségei?</b>	<b>100.0%</b>	<b>12</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>1. felkészültség, magas fokú kompetencia</li> <li>2. szakmailag hozzáértők értékelték intézményünket</li> <li>3. a bizottsági beszélgetések</li> <li>4. korrekt, tényszerű</li> <li>5. a kar helyzetének és problémáinak megértése az integrált intézményi struktúrában</li> <li>6. alapos felkészültség a látogatásra</li> <li>7. szakmai érdeklődés</li> <li>8. szervezettség</li> <li>9. minőségirányítási rendszer hangsúlyai</li> <li>10. a felkészültség tájékozottság</li> <li>11. szakszerű, célorientált volta</li> <li>12. jó előkészítettség, a bizottsági tagok felkészültsége</li> </ul>		

<b>2. Gyenge pontjai?</b>	91.7%	11
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. kari szinten nem megoldható szabályozások hiányolása</li> <li>2. nem voltak</li> <li>3. rövid idő</li> <li>4. rövid</li> <li>5. az idő rövidebbé</li> <li>6. kevés idő</li> <li>7. nem minden karra jutott kompetens személy</li> <li>8. rövid volt a látogatás</li> <li>9. nem érzékeltünk ilyet</li> <li>10. az LB tagjainak egyéb irányú elfoglaltságai miatti azon helyzet, hogy az előkészítetthez képest rövidített programban kellett bemutatni eredményeinket, amely bemutatásokon is az LB-nek csak egy-egy tagja tudott részt venni</li> </ol>		
<b>3. Javaslatok az intézményi látogatás szervezésével és egyéb szakmai vonatkozásainak fejlesztésével kapcsolatban:</b>	58.3%	7
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. már korábban nyilvánosságra kellene hozni az LB tevékenységének forgatókönyvét</li> <li>2. Több szervezeti egység meglátogatása</li> <li>3. a szervezés intézményi keretek között megfelelő volt, a MAB és a kar között nem volt közvetlen kommunikáció, ezért nincs jelezni való a MAB felé</li> <li>4. a helyszíni látogatáshoz több idő kellene</li> <li>5. nem lehet 3 nap alatt</li> <li>6. talán hosszabb idő a megbeszélésre</li> <li>7. az LB tagjainak más irányú programjait a látogatással jobban összhangba kellene hozni. Az LB kérdéseit vagy annak egy részét korábban át kellene adni az intézménynek, így gyorsabban és pontosabban tudnának reagálni azokra</li> </ol>		

### AKKREDITÁCIÓS ÉRTÉKELŐ JELENTÉS

**9. Kérjük, értékeljék az alábbi táblázat kitöltésével az akkreditációs értékelő jelentést.**

**Mennyire voltak elégedettek az értékelő jelentés...**

	teljesen elégedett	inkább elégedett	inkább elégedetlen	teljesen elégedetlen	válaszok száma
<b>1. tényszerűségével (megalapozottság)</b>	85.0% (17)	15.0% (3)	0.0% (0)	0.0% (0)	20
<b>2. objektivitásával (elfogulatlanság)</b>	80.0% (16)	15.0% (3)	5.0% (1)	0.0% (0)	20
<b>3. alaposágával, részletességével</b>	70.0% (14)	30.0% (6)	0.0% (0)	0.0% (0)	20
<b>4. tartalmával (amire kitért, s amire nem)</b>	70.0% (14)	30.0% (6)	0.0% (0)	0.0% (0)	20
<b>5. által megfogalmazott javaslatok felhasználhatóságával</b>	65.0% (13)	35.0% (7)	0.0% (0)	0.0% (0)	20

### MAB TITKÁRSÁG

**10. Értékeljék az alábbi táblázat kitöltésével a MAB Titkárság szakreferensének munkáját.**

**Mennyire voltak elégedettek a MAB Titkárság szakreferensének ...**

	teljesen elégedett	inkább elégedett	inkább elégedetlen	teljesen elégedetlen	válaszok száma
<b>1. segítőkészségével</b>	90.0% (18)	10.0% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	20
<b>2. szervezési munkájával</b>	80.0% (16)	20.0% (4)	0.0% (0)	0.0% (0)	20
<b>3. szakmai (akkreditációs) felkészültségével az intézményi akkreditáció során</b>	85.0% (17)	15.0% (3)	0.0% (0)	0.0% (0)	20